

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	REIVINDICATORIO
DEMANDANTES	AURA MARIA SARRIA HERNANDEZ y CLARA ROSEMERY SARRIA HERNÁNDEZ (Herederas de Luis Alberto Sarria Briñez a favor de la sucesión)
VINCULADOS	BEATRIZ ELENA, CLAUDIA PATRICIA, JUAN CARLOS, LUZ ESTELA GÓMEZ LONDOÑO y HEREDEROS INDETERMINADOS DE GILBERTO GÓMEZ (padre), HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMIANDOS DE FABIOLA DE JESÚS LONDOÑO HENAO (madre), HEREDEROS DE LUCELLY GÓMEZ LONDOÑO.
DEMANDADO	WILMAR ALBEIRO y MARTHA GLADYS GÓMEZ LONDOÑO
INSTANCIA	SEGUNDA –APELACIÓN AUTO-
PROCEDENCIA	JUZGADO VEINTE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001 31 03 004 2011 00014 02 INTERNO 2022-170
PROVIDENCIA	AUTO INTERLOCUTORIO N° 145
TEMAS	Y OPOSICIÓN A LA ENTREGA POR QUIEN ALEGA
SUBTEMAS	CALIDAD DE POSEEDOR.
DECISIÓN	CONFIRMA
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Medellín, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

Procede el Tribunal a resolver el recurso de apelación formulado por el apoderado judicial del señor LUIS FERNANDO AGUDELO ESTRADA frente a la decisión mediante la cual el JUZGADO VEINTE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN, declaró no prospera la oposición a la entrega de una porción del inmueble con Matrícula Inmobiliaria N° 001-41191, adoptada en audiencia celebrada el 17 de agosto de 2022 (archivos 64 y 65).

I. ANTECEDENTES

Se adelantó proceso ordinario con pretensión reivindicatoria a instancia de AURA MARIA SARRIA HERNANDEZ y CLARA ROSEMERY SARRIA HERNÁNDEZ (Herederas de Luis Alberto Sarria Briñez a favor de la sucesión) y en contra de WILMAR ALBEIRO y MARTHA GLADYS GÓMEZ LONDOÑO, donde fueron vinculados BEATRIZ ELENA, CLAUDIA PATRICIA, JUAN CARLOS, LUZ ESTELA GÓMEZ LONDOÑO y HEREDEROS

INDETERMINADOS DE GILBERTO GÓMEZ (padre), HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE FABIOLA DE JESÚS LONDOÑO HENAO (madre), HEREDEROS DE LUCELLY GÓMEZ LONDOÑO.

En sentencia de segunda instancia proferida por este Tribunal el 22 de julio de 2020, se decidió revocar la decisión de primera instancia, y se accedió a la pretensión reivindicatoria a favor de la sucesión del señor LUIS ALBERTO SARRIA BRÍÑEZ y en consecuencia se ordenó a los demandados restituir los inmuebles con Matrículas Inmobiliarias N° 001-41191 y 001-40536, descritos en la demanda, junto con sus mejoras y anexidades, dando el término de cinco (5) días luego de la ejecutoria de la sentencia; se declaró no probadas las excepciones; se dispuso levantar la medida cautelar que recaía sobre los bienes y, no se accedió al pago de frutos civiles y naturales.

El juzgado dispuso comisionar a los Juzgados Transitorios Civiles Municipales de Medellín para realizar la entrega de los bienes (archivo 22), librando el correspondiente despacho comisorio (archivo 23), que correspondió al Juzgado Treinta Civil Municipal de Medellín para el Conocimiento Exclusivo de Despacho Comisorios, quien sub comisionó a la Inspección de Policía de Medellín, sin que se pudiera realizar la entrega ante diferentes actuaciones, siendo una de ellas la oposición presentada por el señor LUIS FERNANDO AGUDELO ESTRADA, aduciendo calidad de poseedor (esposo de una de las demandadas) (archivo 47, 48 y 49).

Luego de recibir el juzgado el despacho comisorio, se realizó audiencia para resolver la oposición (archivos 64 y 65) y en ella, después del análisis probatorio, citando varias diligencias en las que el opositor hizo exposiciones frente a los bienes, advierte el *a quo* que hay contradicciones en los dichos del opositor entrando en duda su calidad de poseedor; además que no prosperó demanda de reconvención en el proceso reivindicatorio. Analiza los presupuestos de la posesión, señalando que el opositor no se hizo parte en el proceso reivindicatorio desdibujando su ánimo de señor y dueño, pues fue testigo en dicha causa, siendo esposo de una de las demandadas, añade que no determina el bien que pretende poseer, ni los

testimonios recibidos en la diligencia dan cuenta del ejercicio de dicha posesión, concluyendo que la oposición no prospera.

II. LA IMPUGNACIÓN

Contra la determinación antes referenciada el apoderado del opositor interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, resuelta desfavorablemente la reposición se concedió la alzada, todo en la misma diligencia.

Como argumento de su recurso, expone el apoderado judicial del señor AGUDELO ESTRADA, que el juez no tuvo en cuenta las pruebas que obran en el proceso 2022-00015 que cursa en el mismo despacho, donde está claro el ejercicio de la posesión; reclamó la falta de valoración de las declaraciones extrajuicio aportadas al plenario, con énfasis en la de la persona que recibe, por parte de LUIS FERNANDO AGUDELO ESTRADA, los dineros para pagar los impuestos; dijo que el opositor es alcohólico, y por eso olvida algunas cosas y no pudo identificar el predio; afirma que hay mejoras realizadas por el opositor, pero el despacho no quiso realizar inspección al lugar para determinarlas; explica que el señor AGUDELO ESTRADA nunca fue demandado en el proceso reivindicatorio y, finalmente se opone a la condena en costas y pide amparo de pobreza teniendo en cuenta que el opositor es un mensajero y su ingreso escasamente alcanza para su manutención.

El recurso de reposición no prosperó, pero concedió el amparo de pobreza desde la presentación de la solicitud, es decir desde después de conocida la decisión (art. 154 C.G.P.).

Concedida la alzada, el expediente arribó a esta Corporación el 30 de agosto del año en curso, siendo procedente resolver de plano conforme lo manda el artículo 326 del Código General del Proceso y, en sala de decisión plural, según lo establece el artículo 35 *ibidem*, previas las siguientes:

III. CONSIDERACIONES

1. DE LA OPOSICIÓN A LA ENTREGA

El Código General del Proceso, establece en su artículo 309 el trámite de las oposiciones a la entrega de bienes, distinguiendo según la calidad de la persona que formula la oposición. En primer término, no será de recibo la oposición que formule la persona contra quien produzca efectos la sentencia, o quien sea tenedor a nombre de aquella. El numeral 2, se refiere a la oposición que puede presentar la persona en cuyo poder se encuentra la cosa y contra quien no produjo efectos la sentencia, y de alguna forma alega posesión. Como tercera posibilidad de oposición, hace referencia a que podrá ser alegada por el tenedor que derive sus derechos del poseedor. Señalando seguidamente los pasos que deben cumplirse para resolver la oposición hasta llegar a la decisión pertinente, cuestión que se adelanta mediante trámite incidental.

2. LA POSESIÓN.

Es definida por el artículo 762 del Código Civil como *“la tenencia de una cosa determinada con ánimo de señor o dueño, sea que el dueño o el que se da por tal, tenga la cosa por sí mismo, o por otra persona que la tenga en lugar y a nombre de él. El poseedor es reputado dueño, mientras otra persona no justifique serlo”*.

Acorde con la norma en comento, la posesión exige la concurrencia de dos elementos que la estructuran a saber: 1) el animus: Es un elemento subjetivo intelectual por medio del cual el poseedor se comporta y siente como dueño de la cosa y desconoce a otro como propietario de la misma. 2) el corpus: Se refiere al simple apoderamiento físico de la cosa, la realización de actos materiales aprehensibles por los sentidos y propios de dueño sobre el bien respectivo.

IV. CASO CONCRETO.

En el presente asunto puesto a consideración del Tribunal, plantea la parte recurrente, opositora a la diligencia de entrega, que el juez no realizó una adecuada valoración probatoria, porque omitió analizar las pruebas que obran en el proceso con radicado N° 2022-00015 que cursa en el mismo despacho, haciendo énfasis también en la declaración extrajuicio realizada por la persona que recibe por parte del opositor dineros para pagar los impuestos del bien; reprochando además que el *a quo* no hubiese realizado inspección para determinar las mejoras.

Analizado el material probatorio arrojado al plenario, considera esta Sala de entrada que, la valoración probatoria realizada por el juez de primer grado, que lo llevó a concluir la falta de acreditación de la posesión alegada como sustento de la oposición, resulta acertada como se pasa a detallar.

Aunque nuestro sistema procesal se funda en la libertad probatoria, lo que implica entre otros aspectos, libertad de medios de prueba, no puede desconocerse que cuando se pretende demostrar el ejercicio de posesión, la prueba testimonial es determinante para dar cuenta del reconocimiento del poseedor como dueño y de los actos que dan a entender esa calidad y, aunque en este trámite se recibió la declaración de las señoras INELDA INÉS AGUDELO y AMPARO MARÍA AGUDELO ESTRADA, el dicho de estas no tiene la contundencia necesaria para acreditar la posesión aducida. Véase que la señora INELDA INÉS AGUDELO solo dijo de forma general conocer las mejoras realizadas por el opositor al bien objeto de litigio pero por comentarios del mismo señor LUIS FERNANDO AGUDELO ESTRADA, sin conocimiento directo y contundente de las mismas, porque ni siquiera es vecina del predio y, aunque la señora AMPARO MARÍA AGUDELO ESTRADA fue más contundente al señalar que su hermano LUIS FERNANDO AGUDELO ESTRADA vive en el bien objeto de discusión hace veintiséis (26) años y que tiene conocimiento que éste fue quien solventó con un préstamo la construcción de la casa de habitación que existe en parte del predio, realmente su ponencia no genera la certeza necesaria para tener como probada la posesión del señor AGUDELO ESTRADA, porque la relación de

parentesco que existe entre el opositor y la declarante impone que el dicho de ésta encuentre apoyo en el resto del material probatorio recaudado, lo que no ocurre en este caso.

Es que no puede pasar por alto esta Sala la falta de claridad por parte del mismo opositor en su ponencia, pues de forma extraña no tiene certeza sobre la dirección del bien que supuestamente habita hace veintiséis (26) años, habiendo señalado en su declaración otras nomenclaturas erradas, yerro que no encuentra sustento en las alegadas lagunas mentales que aduce como excusa su apoderado judicial al señalar que el señor LUIS FERNANDO padece alcoholismo y ello le genera pérdida de memoria, pues no se acreditó que en efecto el señor LUIS FERNANDO AGUDELO ESTRADA tenga dicha enfermedad y que ésta le produzca disminución de capacidad retentiva, máxime que el mismo opositor señala desempeñarse como mensajero, sin haberse indicado dificultades en la realización de dicha labor, la que sabido se tiene requiere conocimiento de nomenclaturas y direcciones.

Tampoco se puede hacer caso omiso al hecho de que al interior del proceso obran varias declaraciones que en diferentes calidades realizó el señor LUIS FERNANDO AGUDELO ESTRADA y la contradicción en sus dichos; véase que el señor AGUDELO ESTRADA ahora opositor, en la discusión inicial de la pretensión reivindicatoria actuó como testigo de la parte demandada y rindió declaración el 15 de febrero de 2007 donde señaló residir en el barrio 20 de Julio en San Javier; dijo que no conocía la dirección exacta del inmueble pero que sabía que está ubicado en San Juan con la 79; que las mejoras las realizó "*don Gilberto*"; que visitaba el bien porque el señor Gilberto lo llevaba a reuniones sociales que allí se celebraban y dijo conocer al señor ALBERTO SARRIA (fls. 35, 36 y 37 PDF 08); afirmaciones que no guardan coincidencia con la calidad de poseedor que ahora alega ostentar desde hace veintiséis (26) años y que se contraponen a su dicho actual en el que se adjudica la realización de las mejoras y donde dijo no conocer al señor ALBERTO SARRIA.

Reclama el recurrente omisión de valoración de las pruebas trasladadas del proceso de pertenencia promovido por el aquí opositor y que se adelanta en el mismo juzgado de primer grado bajo el radicado 2022-00015, pero en dicho proceso no se han surtido aún las etapas de decreto y práctica de pruebas, obrando únicamente los documentos que se arrimaron con la demanda, mismos que no dan cuenta, con la contundencia que se requiere, la calidad de poseedor alegada, en tanto allí solo obra el certificado de tradición y libertad del inmueble objeto de litigio, una sentencia donde se declaró interdicto al hijastro del opositor, unos registros civiles, una factura de epm, otra factura de impuesto predial y un documento donde una de las demandadas señala que el señor LUIS FERNANDO se encuentra a paz y salvo por el pago de servicios públicos del bien ubicado en la Calle 44 A N°79-154, documentos que son insuficientes para demostrar la posesión alegada, porque el pago de servicios lo puede efectuar incluso un tenedor y el pago del impuesto predial, aunque puede ser indicativo de un ánimo de señor y dueño, debe estar acompañado de otras pruebas que demuestren la posesión, como las testimoniales que aún no se han recaudado en ese proceso (Cuaderno de segunda instancia archivo 02. Expediente Recibido).

Hace énfasis el recurrente en las declaraciones extrajuicio que aportó al plenario, pero éstas, de conformidad con lo establecido en el artículo 188 del C.G.P. no tienen valor probatorio, en cuanto a los declarantes extrajuicio que no comparecieron a ratificar sus testimonios, a pesar de haberse decretado su declaración en el trámite de la oposición y, las de quienes si comparecieron a ratificar su dicho, señoras INELDA INÉS AGUDELO y AMPARO MARÍA AGUDELO ESTRADA, ya se analizaron en párrafo precedente (Archivos 35 y 36 y Cuaderno de segunda instancia archivo 02. Expediente Recibido).

El hecho de que el juzgado de primera instancia no haya decretado inspección judicial a efecto de establecer la existencia de mejoras, realmente no resulta determinante, porque lo relevante no es comprobar únicamente la existencia física de las mismas, sino determinar con claridad quién las implantó, para lo cual no se requiere inspección judicial sino otros

medios probatorios como documentos de compra de materiales, de pago de trabajadores, y similares, o se insiste, testimonios que den cuenta cierta de las mejoras por conocimiento directo y no por mera información del mismo opositor.

Reprocha el recurrente que el *a quo* echó de menos la participación del señor LUIS FERNANDO AGUDELO ESTRADA en el proceso reivindicatorio para defender sus intereses antes de la entrega, señalando el inconforme que éste no fue demandado; pero, aunque ello es verdad, porque la demanda no se dirigió contra el ahora opositor, no puede desconocerse que éste que sí tuvo conocimiento del proceso reivindicatorio antes de la sentencia que ordenó la entrega, pues su compañera permanente sí fue demandada e incluso el opositor acudió como testigo; de modo que aunque no fue llamado de forma directa, sí conocía la existencia del proceso y sí resulta extraño que no hubiese pretendido intervenir a salvaguardar sus interés como supuesto poseedor, lo que solo hizo después de la sentencia que ordenó la entrega del bien.

Los anteriores argumentos son suficientes para despachar los reproches frente a la negativa de la oposición y confirmar la decisión del *a quo*.

Finalmente, en lo relativo a la condena en costas frente a la cual manifestó también inconformidad el recurrente con sustento en el amparo de pobreza que presentó allí mismo al formular el recurso frente a la negativa de la oposición, pertinente resulta señalar que dicho amparo no fue pedido en el transcurso del trámite de la oposición; sino que fue reclamado y concedido cuando ya se había adoptado la decisión de denegarla y de imponer condena en costas y perjuicios, lo que implica que tenga efectos desde que fue pedido y concedido, no pudiendo entonces revocarse la condena en costas que se impuso válidamente conforme al actuar que hasta ese momento se había efectuado, teniendo eso sí efectos en esta instancia donde no se impondrá condena adicional por la alzada.

3. COLOFÓN y COSTAS

Por lo expuesto, se **CONFIRMARÁ** la decisión objeto de alzada.

Sin lugar a imponer condena en costas **en esta instancia** por el amparo de pobreza concedido al opositor, además que no se causaron.

Por lo expuesto el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Tercera de Decisión Civil**,

RESUELVE

PRIMERO. CONFIRMAR la decisión mediante la cual el JUZGADO VEINTE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN declaró no prospera la oposición a la entrega de una porción del inmueble con Matrícula Inmobiliaria N° 001-41191, adoptada en audiencia celebrada el 17 de agosto de 2022.

SEGUNDO. NO CONDENAR en costas por lo expuesto.

TERCERO. DEVUÉLVASE el expediente digital al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE


MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO
Magistrada

Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Civil Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022

JOSÉ GILDARGO RAMÍREZ GIRALDO
AUSENCIA JUSTIFICADA


GLORIA PATRICIA MONTOYA ARBELÁEZ
Magistrada